

1^{er} workshop du Groupe Thématique de l'AIM « Critiques, régulation et éthique de la transformation digitale des organisations et des sociétés » 5 Avril 2023 - IAE de Nantes



Formulaire d'inscription (à remplir avant le 21 mars) : <https://forms.gle/GGw2D6XGjDeyPW5y7>

(1) Introduction et thématiques du workshop

Le premier workshop du groupe thématique « Critiques, régulation et éthique de la transformation digitale des organisations et des sociétés » de l'AIM aura lieu à l'IAE de Nantes le 5 avril 2023. Il vise à stimuler les discussions et à encourager la recherche portant sur les trois axes du groupe thématique :

- Le développement de perspectives critiques sur les transformations liées aux technologies numériques de nos organisations et sociétés
- L'identification et la compréhension des défis éthiques posés par les transformations numériques des organisations et des sociétés.
- La régulation des transformations numériques des organisations et de la société, ses effets, faiblesses et limites et les besoins de régulation pour le futur.

Depuis les débuts de la « technoéthique » (Bunge, 1977), les possibilités offertes par les technologies numériques n'ont cessé de croître, étendant par la même occasion le vide politique et éthique qui les entoure. En dépit des bénéfices qu'ils peuvent produire, ces systèmes numériques s'accompagnent en effet d'une variété de risques de plus en plus manifestes quoiqu'invisibles (Moor, 1985, Hamet et Michel, 2018) pour les individus, les organisations et les sociétés. La démocratisation des technologies s'est ainsi accompagnée d'un nouveau rapport aux techniques d'organisation, favorisant les approches scientifiques d'organisation du travail et les "apocalypses managériales" (De Vaujany, 2022), les problématiques du travail distant, la porosité des sphères privées et professionnelles (Loup et al., 2020), la surcharge informationnelle et le développement d'addictions (Tarafdar et al., 2015), la surconsommation énergétique (Rodhain, 2019) ou encore l'enfermement dans des bulles informationnelles (Kitchens et al., 2020) et la divulgation des informations les plus intimes (Lowry et al., 2017). Alors que de nouvelles formes de travail à la tâche se développent hors des frontières formelles de l'entreprise, mais néanmoins sous son contrôle (Deng et al., 2016), celle-ci se trouve également confrontée à des questions éthiques liées par exemple à l'automatisation des décisions et donc à la question de la responsabilité (Vayena et al., 2018 ; Tsamados et al. 2021), aux biais algorithmiques (Kordzadeh & Ghasemaghahi, 2022), à la protection des données, ou encore à des problématiques d'exclusion d'individus de certains marchés et services (Leonardi et al., 2016). Enfin, ces enjeux éthiques ne sont plus limités aux lieux d'usage des technologies et s'imposent à nos sociétés. L'avènement d'une ère de l'information justifierait alors une réflexion éthique tout aussi profonde que celle menée lors de la révolution industrielle (Mason, 1986).

Apparaissent ainsi des logiques de surveillance privée (Zuboff, 2020) et des formes de techno-paternalisme (Spiekermann & Pallas, 2006). De fausses informations sont diffusées à échelle industrielle (Schuetz et al., 2021), et des algorithmes de recommandation de contenu érodent notre compréhension partagée du monde (Bunker, 2020). Enfin, la situation hégémonique de certains acteurs conduit à de nouvelles formes d'abus de position dominante basés sur l'apport de trafic internet ou sur le contrôle des données client (Autorité de la concurrence, 2021). Tandis que certains appellent de leurs vœux le développement d'une société technocratique plutôt que démocratique (Khanna, 2017), des recherches critiques appellent au silence algorithmique (Penn, 2021). Pour réguler tant bien que mal les conséquences de ce foisonnement d'innovations numériques et leurs conséquences, de nouvelles réglementations nationales et européennes ont vu le jour (RGPD, DMA & DSA, droit à la « déconnexion »). Bien qu'ambitieuse, cette approche légale ne suffit pas pour construire un réel projet humain dans l'ère digitale à venir (Floridi, 2018). Quoique depuis 30 ans associations professionnelles, pouvoirs publics et entreprises aient consacré des efforts importants à la publication de codes de conduite, de chartes et de référentiels éthiques (e.g., CIGREF, 2018 ; IEEE SA, 2019 ; EGE, 2021), ceux-ci demeurent quant à eux difficilement applicables en pratique, aisément contournables (Floridi, 2021), et listent des valeurs désirables sans préciser qui pourrait réaliser des arbitrages (Gabriel, 2020).

(2) **Format du workshop**

Le workshop sera hébergé dans les locaux de l'IAE de Nantes. Un accès par visioconférence sera également ouvert pour les participants ne pouvant se rendre sur place.

Accueil des participants : 10h

Fin du workshop : 17h

(3) **Chercheurs invités**

- Ojelanki Ngwenyama, Ryerson University & University of Cape Town
- Chantal Morley, Institut Mines-Télécom Business School (IMT-BS)

D'autres travaux soumis au workshop seront présentés et discutés au cours de la journée.

(4) **Comité d'organisation**

Etienne Thenoz, Nantes Université

Nathalie Mitev, université Paris-Dauphine et Muenster University, Germany

Sylvie Michel, Université de Bordeaux

Mickael Peiro, IUT de Toulouse Paul Sabatier

(5) **Références**

Autorité de la Concurrence (2021), Décision 20-MC-01 du 09 avril 2020 relative à des demandes de mesures conservatoires présentées par le Syndicat des éditeurs de la presse magazine, l'Alliance de la presse d'information générale et l'Agence France-Presse

Bunge, M. (1977). Towards a technoethics. *The Monist*, 60(1), 96-107.

Bunker, D. (2020). Who do you trust? The digital destruction of shared situational awareness and the COVID-19 infodemic. *International Journal of Information Management*, 55, 102201.

CIGREF (2018). Ethique et numérique : un référentiel pratique pour les acteurs du numérique, octobre 2018.

De Vaujany, F.X. (2022). Apocalypse managériale. Les Belles Lettres. Paris.

EGE (2021). Values for the Future : The Role of Ethics in European and Global Governance. European Group on Ethics in Science and Technology.

Floridi, L. (2018). Soft ethics and the governance of the digital. *Philosophy & Technology*, 31(1), 1-8.

- Floridi, L. (2021). Translating principles into practices of digital ethics: Five risks of being unethical. In *Ethics, Governance, and Policies in Artificial Intelligence* (pp. 81-90). Springer, Cham.
- Gabriel, I. (2020). Artificial intelligence, values, and alignment. *Minds and machines*, 30(3), 411-437.
- Hamet J., Michel S., (2018). Le questionnement éthique en systèmes d'information », *Revue Française de Gestion*, 44 (271), p. 99-129.
- IEEE SA (2019). Ethically Aligned Design. A Vision for Prioritizing Human Well-Being with Autonomous and Intelligent Systems.
- Khanna, P. (2017). *Technocracy in America: rise of the info-state*. CreateSpace.
- Kitchens, B., Johnson, S. L., & Gray, P. (2020). Understanding Echo Chambers and Filter Bubbles: The Impact of Social Media on Diversification and Partisan Shifts in News Consumption. *MIS Quarterly*, 44(4).
- Kordzadeh, N., & Ghasemaghaei, M. (2022). Algorithmic bias: review, synthesis, and future research directions. *European Journal of Information Systems*, 31(3), 388-409.
- Leonardi, P. M., Bailey, D. E., Diniz, E. H., Sholler, D., & Nardi, B. A. (2016). Multiplex Appropriation in Complex Systems Implementation: The Case of Brazil's Correspondent Banking System. *MISQ*, 40(2), 461-473.
- Loup, P., Maurice, J., & Rodhain, F. (2020). When nomadic technologies simultaneously influence well-being and stress at work. *Systèmes d'Information et Management (French Journal of Management Information Systems)*, 25(3), 9-49.
- Mason R.O. (1986). « Four Ethical Issues of the Information Age », *MIS Quarterly*, vol. 10, n° 1, 5-12.
- Moor, J. H. (1985). What is computer ethics?. *Metaphilosophy*, 16(4), 266-275.
- Penn, J. (2021). Algorithmic Silence: A Call to Decomputerize. *Journal of Social Computing*, 2(4), 337-356.
- Rodhain, F. (2019). *La nouvelle religion du numérique: Le numérique est-il écologique?*. Éditions EMS.
- Schuetz, S. W., Sykes, T. A., & Venkatesh, V. (2021). Combating COVID-19 fake news on social media through fact checking: antecedents and consequences. *European Journal of Information Systems*, 1-13.
- Spiekermann, S., & Pallas, F. (2006). Technology paternalism—wider implications of ubiquitous computing. *Poiesis & praxis*, 4(1), 6-18.
- Tarafdar, M., D'Arcy, J., Turel, O., & Gupta, A. (2015). The dark side of information technology. *MIT Sloan Management Review*, 56(2), 61.
- Tsamados, A., Aggarwal, N., Cows, J., Morley, J., Roberts, H., Taddeo, M., & Floridi, L. (2022). The ethics of algorithms: key problems and solutions. *AI & SOCIETY*, 1-16.
- Vayena, E., Blasimme, A., & Cohen, I. G. (2018). Machine learning in medicine: addressing ethical challenges. *PLoS medicine*, 15(11), e1002689.
- Zuboff, Shoshana. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: Public Affairs, 2019.